

“Estudio de los procesos formativos en los posgrados (maestrías) de Educación Ambiental en México”

M. C. Lorena Martínez González

Propósito de la investigación

El propósito de esta investigación cualitativa, basado en el estudio de casos, fue analizar los planteamientos teórico conceptuales, metodológicos y didácticos relacionados con la formación en investigación en educación ambiental de tres maestrías en educación ambiental vigentes en México y su correspondencia en su devenir práctico, expresado a través de las tesis de investigación, a fin de reconocer sus aciertos y limitaciones en el contexto actual del campo de la educación ambiental en nuestro país.

Problema de investigación.

Las maestrías en educación ambiental contemplan, como parte de sus objetivos, la formación en investigación, como una competencia a desarrollar en el educador ambiental para que, con una mirada educativa crítica, éste sepa abordar la realidad ambiental en la que desea intervenir. Sin embargo, en diferentes foros regionales, nacionales e iberoamericanos de educación ambiental, los expertos han planteado la problemática de la deficiente formación profesional lograda hasta ahora, por lo que han enfatizado la importancia de estudiar el estado que guarda el proceso de profesionalización de los educadores ambientales en ambientes educativos formales, así como la necesidad de conocer la pertinencia o no de los sujetos formados con base en los contextos ambientales que intervienen (Cecadesu/Semarnap, 1999; González Gaudiano, 1997, 2000). Es así que el problema de investigación que abordé fue el análisis de la formación en investigación como parte de la profesionalización de los educadores ambientales.

Trabajos previos pertinentes al tema.

Pocas son las investigaciones relacionados con el tema de la profesionalización en EA. Arias (2000) realiza la primera investigación consistente en el análisis de 13 propuestas curriculares para la profesionalización de la EA en México (maestrías, diplomados y una especialidad), pero no incluyó lo procesal práctico. Fuentes (2001) desarrolla una amplia interpretación sobre las concepciones y los procesos que dieron origen a la maestría en EA de la Universidad Pedagógica Nacional de Mexicali, a partir de la subjetividad de los actores que participaron en su diseño. Finalmente, Romo (2004) hace una caracterización de los egresados de cinco generaciones de la maestría en EA a distancia de la Universidad de Guadalajara, pero sus resultados son escuetos y su análisis es poco profundo.

Pregunta de investigación central

¿Cuál es la concordancia que existe entre los objetivos y planes de estudio y su devenir práctico con relación al desarrollo de la competencia en investigación, como parte de la formación profesional de los estudiantes en las maestrías en educación ambiental seleccionadas?

Preguntas derivadas

¿Cuál es el papel que se le da al desarrollo de la competencia de investigación dentro de los objetivos, perfil de egreso y plan de estudios que plantean las maestrías en educación ambiental?

¿Qué aspectos asociados al currículo han favorecido o limitado la formación profesional del alumno en el campo de la investigación?

¿Cumplen los proyectos de investigación de los alumnos con los criterios para ser considerados propiamente como tales?

¿Cuál es la opinión de los expertos con relación a la investigación en educación ambiental que realizan los estudiantes de las maestrías en educación ambiental?

Marco teórico

La contextualización del tema de investigación parte del análisis del fenómeno de la globalización en América Latina (Bifani, (1997), Castell (2003), Zemelman (2003)) y del papel que en ella juegan tanto la sociedad del conocimiento como las universidades, Tünnermann (2004), Villaseñor (2004)). Asimismo, revisé el reto que tienen las maestrías en educación ambiental ante la sociedad del conocimiento (Leff (2000). Finalmente, hice un análisis de los principales aspectos conceptuales y de la situación actual de la formación en investigación (Quiñónez y Vélez (2004), COMIE (2003) y en específico de la investigación en educación ambiental (Bravo (2003), Sauvé (2003, 2004), Cecadesu/Semarnap (2005)) .

Metodología.

La propuesta metodológica que utilicé fue la de Creswell (1997) y los aspectos centrales que se incluyeron fueron:

- Revisión de los discursos y prácticas de cada una de las maestrías en EA con relación al desarrollo de la competencia en investigación en EA.
- Análisis de una muestra de las tesis de las maestrías incluidas en la investigación, vistas como una forma de expresión concreta sobre cómo los alumnos realizan sus proyectos de investigación.
- Opinión de los egresados, cuyas tesis fueron analizadas, para conocer sus puntos de vista en torno al proceso de desarrollo de su investigación y la pertinencia del conocimiento por ellos construido, tanto para su desempeño laboral como para el campo de la educación ambiental.
- Opinión de los expertos en EA acerca de la formación en investigación que se brinda en las maestrías analizadas.

El enfoque metodológico que seguí fue el de “estudio de casos”. El universo de estudio estuvo representado por tres de las principales maestrías en EA que existen actualmente en

el país: Maestría en Educación con especialidad en Educación Ambiental de la UPN 095-D.F.; Maestría en Educación Ambiental a Distancia de la Universidad de Guadalajara; Maestría en Educación Ambiental de la Universidad de la Ciudad de México. Realicé también un análisis temático que cruzó los tres casos (análisis de casos cruzados) a efecto de lograr una interpretación del conjunto de las maestrías.

Con el fin de contar con la mayor cantidad posible de significados para la comprensión de la realidad estudiada, utilicé las siguientes técnicas de recolección de datos: entrevistas (con informantes de calidad, como coordinadores de las maestrías y profesores docentes clave), cuestionarios (para los egresados cuyas tesis fueron seleccionadas); análisis documental (documentos y reportes internos, muestra de tesis) y revisión de la literatura sobre el tema.

Con base en Creswell (1997), elegí las siguientes categorías de análisis para la revisión de las tesis: a) elección del problema de investigación, b) preguntas de investigación, c) objetivos de la investigación, d) marco teórico; e) marco conceptual; f) contexto, g) metodología, h) complejidad del análisis, i) validación de resultados, j) redacción del reporte narrativo

Para el análisis de la información se hizo un “análisis de datos en espiral” (Creswell, 1997). En lo retórico busqué desarrollar una narrativa cualitativa para realizar la descripción exploratoria y las inferencias del fenómeno estudiado, apoyándome para ello en las categorías que fueron emergiendo del propio estudio. Los elementos de verificación de la investigación fueron: el compromiso prolongado y la observación persistente a lo largo de la investigación; la triangulación de la información; la revisión externa del proceso de investigación a través de investigadores externos y la verificación de la información con los informantes.

Resultados

El análisis de casos cruzado permitió identificar los conceptos centrales que manejan las maestrías en torno a la formación en investigación, así como sus fortalezas y debilidades. A través de ello se muestra que, aunque las maestrías en EA han sido un espacio importante

para la profesionalización de los educadores ambientales, hay muchas evidencias de que no han logrado consolidarse. Asimismo, en lo que se refiere específicamente al eje de investigación, éste ha sido el más inconsistente en su devenir práctico. La problemática es compleja y multicausal e involucra aspectos tales como: grandes rezagos del campo de la investigación a nivel nacional; falta de posicionamiento de las maestrías en EA en las instituciones en las que están insertas; falta de cuerpos docentes consolidados y de proyectos de investigación propios, así como deficientes estrategias pedagógicas para el desarrollo de la competencia en investigación. A ello se añan las limitaciones de los estudiantes (formación previa positivista, deficiencia en habilidades básicas, poca experiencia en investigación, limitaciones de tiempo, etc.), así como las contradicciones propias del campo de la educación ambiental como campo emergente.

En lo relativo al análisis de las tesis de investigación encontré que éstas no son investigaciones sólidas. A pesar de que logran un adecuado manejo del discurso educativo ambiental, todas presentan diversas limitaciones: deficiencias en su desarrollo metodológico, inadecuada articulación entre los apartados, explicación parcial de la realidad estudiada y pobreza en el análisis de sus resultados. En contraste con ello, destaca la percepción de los egresados sobre sus investigaciones, ya que señalan que las mismas les permitieron, entre otros aspectos: intervenir en una realidad ambiental específica, ser mejor valorados en el mercado laboral y aportar al campo de la EA desde sus espacios de trabajo.

Algunos informantes de calidad proponen que el concepto de investigación se “flexibilice” a efecto de incluir también estudios relacionados con la sistematización y/o evaluación de las prácticas de intervención de los educadores ambientales, para con ello lograr una mayor pertinencia y calidad en sus trabajos. Por otro lado, los expertos señalan que para elevar el nivel de las maestrías se requiere posicionar el campo de la EA dentro de la sociedad, a través del incremento en la demanda de sus profesionales para generar nuevos espacios sociales donde éstos puedan intervenir.

Conclusiones

Se puede decir que después de una etapa de arranque y un periodo de crisis, las maestrías en EA (específicamente la UPN y la UdG) se encuentran en un proceso de transición hacia su estabilidad y maduración. Es en la riqueza y complejidad de su discurso en donde radican sus fortalezas pero también sus debilidades; por lo que estas últimas deben ser enfrentadas de manera adecuada y oportuna. Parte de la agenda pendiente que tienen es: a) posicionarse en sus instituciones, b) consolidarse como cuerpos académicos, y c) redefinir sus planes de estudio así como sus estrategias pedagógicas.

Queda la hipótesis de que, independientemente de la calidad de las tesis de investigación revisadas, su aporte ha sido importante debido, muy posiblemente, a la necesidad de enfrentar problemáticas educativo ambientales que de otra manera no hubieran podido ser atendidas. Nuevas investigaciones podrán confirmar o rechazar esta hipótesis. Asimismo, es aconsejable promover un ejercicio recurrente para el análisis de las tesis en EA que se están produciendo en nuestro país, para lo cual se sugiere usar la metodología de análisis aquí seguida para revisar la calidad y pertinencia de las tesis. Esto podría ser utilizado como un indicador permanente para conocer la pertinencia de la formación alcanzada.

Las maestrías en EA, en sus casi 15 años de vida, son el espacio donde se han profesionalizado cientos de educadores ambientales, de ahí su importancia como propuestas educativas que se oponen a las tendencias educativas nacionales y globalizadoras. Sin embargo, muchos son los retos que enfrentan para su consolidación, entre ellos, elevar la calidad de la competencia en investigación, la cual debe ser vista, como lo señala Sauv e, como una manera de vivir la educaci3n ambiental reflexivamente.

Nota: Este trabajo fue la tesis de maestría de la autora (Martínez, 2006).

Bibliografía citada

ARIAS, M. Á. (2000) “La Profesionalización de la Educación Ambiental en México”. Tesis Maestría. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM. Ciudad Universitaria, México. 283 p.

BIFANI, P. (1997) “Medio ambiente y desarrollo”. Universidad de Guadalajara. 3ª. Ed. México. En: Gutiérrez Rosete, J. y Castro, E. (2004). “Sustentabilidad y Modelos de Desarrollo”. Antología. Maestría en Educación Ambiental, CUCBA, UdG. México. 1 - 50.

BRAVO, T. (2003) “La investigación en educación y medio ambiente”. En: Bertely, Ma. (2003). “Educación, derechos sociales y equidad. Educación y diversidad cultural, educación y medio ambiente”. Tomo I. Consejo Mexicano de Investigación Educativa. México, D.F. 277 – 369 pp.

CASTELL, M. (2003) “¿Es sostenible la globalización en América Latina?”. Foro: Las Universidades de América Latina en la construcción de una globalización alternativa. 7 al 10 de octubre del 2003. Universidad Iberoamericana – Plantel Puebla. Puebla, México.

CECADESU/SEMARNAP (1999) “La dimensión ambiental en Educación y Capacitación. Logros y retos para el desarrollo sustentable”. Semarnap. México. 84 p.

CECADESU/SEMARNAT (editor) (2006) “Estrategia de Educación Ambiental para la Sustentabilidad en México”. Centro de Educación y Capacitación para el Desarrollo Sustentable, Semarnat, México. Consultado el 23 de marzo del 2006 en la página web: <http://cecaquesu.semarnat.gob.mx/>

CONSEJO MEXICANO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA, A.C. (COMIE) (2003). La investigación educativa en México: usos y coordinación. En: *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. Septiembre – diciembre 2003. 8(19):847-898 pp. Consultado en septiembre del 2005 en la página web:

<http://www.comie.org.mx/revista/Pdfs/Carpeta19/19documento1.pdf>

CRESWELL, J. (1997). “Qualitative Inquiry and Research Design. Choosing Among Five Traditions”. Sage Publications. USA. 403 p.

FUENTES, S. (2001) “La educación ambiental en México: Identificación y constitución de un nuevo sujeto ético”. En: Hirsch, A. (compiladora). Educación y valores. Ediciones Gernika, S.A. México. 413 – 448 pp.

GONZÁLEZ GAUDIANO, E. (1997). “La problematización de la profesionalización de los educadores ambientales”. En: González Gaudiano, E.; Guillén, F. (coords.) (1997) Profesionalización de los educadores ambientales. Memorias. II Congreso Iberoamericano de Educación Ambiental. Guadalajara, Jalisco, México.

----- (coord.) (2000) “La educación ambiental en México: Logros, perspectivas y retos de cara al nuevo milenio”. III Congreso Iberoamericano de Educación Ambiental. Venezuela. Consultado en marzo 2005 en la página web: <http://anea.org.mx/docs/Gonzalez-informedepais.pdf>

LEFF, E. (2000) “Pensar la complejidad ambiental”. En: La complejidad ambiental, Siglo XXI Editores. UNAM. PNUMA. México. En: “Uso crítico, Reconstrucción de Conocimiento y Saberes Ambientales”. Antología. 3ª. Edición. Maestría en Educación Ambiental. CUCBA. Universidad de Guadalajara. México. 2003. 73 – 111 pp.

MARTÍNEZ, L. (2006) “Estudio de los procesos formativos en los posgrados (maestrías) de Educación Ambiental en México”. Tesis de Maestría. Maestría en Educación Ambiental a Distancia. CUCBA, Universidad de Guadalajara. México. 249 p.

QUIÑONES, C., VÉLEZ, C. (2004) “Algunas condiciones pedagógicas para la formación y el desarrollo de la investigación en la Universidad”. Consultado en página web en septiembre del 2005:

<http://revista.inie.ucr.ac.cr/articulos/1-2004/archivos/condiciones.pdf>

ROMO, M. (2004) “La maestría en educación ambiental de la Universidad de Guadalajara, una estrategia de profesionalización”. Tesis profesional. Maestría en Ciencias de la Educación Ambiental. CUCBA, Universidad de Guadalajara. Zapopan, Jalisco. 143 p.

SAUVÉ, L. (2003) “Perspectivas curriculares para la formación de formadores en educación ambiental”. Memorias del I Foro Nacional sobre la Incorporación de la Perspectiva Ambiental en la Formación Técnica y Profesional. 9 al 13 de junio 2003. Universidad Autónoma de San Luis Potosí. San Luis Potosí, México. Disponible en: <http://ambiental.uaslp.mx/mx/foroslp>

----- (2004). “Diversidad, pertenencia y coherencia: criterios para la investigación en educación ambiental”. En: X Seminario Internacional “La incorporación de la educación ambiental en el currículo escolar, Lucié Sauvé”. 8 al 10 de julio 2004. Boca del Río, Veracruz. México.

TÜNNERMANN, C. (2004) “¿Qué tipo de universidad es pertinente para la construcción de una globalización alternativa desde América Latina?”. En: Memorias del Foro “Las universidades de América Latina en la construcción de una globalización alternativa”. 7 al 10 de octubre del 2003. Universidad Iberoamericana – Plantel Puebla. Puebla, México.

VILLASEÑOR, G. (2004) “Universidades Latinoamericanas para una globalización alternativa”. En: Memorias del Foro “Las universidades de América Latina en la construcción de una globalización alternativa”. 7 al 10 de octubre del 2003. Universidad Iberoamericana – Plantel Puebla. Puebla, México. 169 – 192 pp.

ZEMELMAN, H. (2003) “Globalización y construcción de la subjetividad social en América Latina”. Conferencia magistral. En: Foro “Las Universidades de América Latina en la Construcción de una Globalización Alternativa”. 7 al 10 de octubre del 2003. Universidad Iberoamericana – Plantel Puebla. Puebla, México.